

УДК 316+502+504

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА О.Н. ЯНИЦКОГО

Настоящий очерк не претендует на особую глубину и всеохватность научного творчества О.Н. Яницкого (24 марта 1933 — 23 сентября 2020). Скорее, это попытка выразить субъективное восприятие и отражение научных идей выдающегося российского социолога-эколога. Совокупность идей ученого-социолога и социального эколога, каким являлся О.Н. Яницкий, была ориентирована на сферу взаимодействия общества и природы и на поиски коэволюционных путей такого взаимодействия и развития.

Ключевые слова: Олег Николаевич Яницкий, социально-экологическая парадигма, экология города, личность ученого, глобализация, цифровизация, социально-экологическая модернизация

4 марта 2023 года Олегу Николаевичу Яницкому исполнилось бы 90 лет. Более 60 лет из них были посвящены научному исследованию и творчеству. Коллеги О.Н. Яницкого выпустили к его юбилею замечательную книгу [2], где запечатлели яркие черты портрета личности и ученого. Думаю, со временем будут открываться новые грани, и будет новое осмысление его научных работ, идей и всего научного пути.

Настоящий очерк не претендует на особую глубину и всеохватность научного творчества О.Н. Яницкого. Скорее, это попытка выразить субъективное восприятие и отражение научных идей выдающегося российского социолога-эколога, проникающих в далекую от метрополии Восточную Сибирь.

В предыдущей статье, посвященной научному творчеству Олега Николаевича, я уже сделал первую такую попытку [1]. Возможно, что в данном продолжении я буду местами повторяться, но только в частности. Потому что исходная точка зрения в данный момент существенно скорректировалась: субъективно стал понятен более глубокий и значимый масштаб научного пути О.Н. Яницкого и его основных социальных и научных идей. И поэтому, я считаю, что научное творчество О.Н. Яницкого

имеет право называться оригинальной социально-экологической парадигмой, во многом отразившей совокупность междисциплинарных идей, появившихся в эпоху «развитого» социализма, перетекающих через разрушение СССР и период «дикого капитализма» в эпоху «великого передела» и устремления в искусственный интеллект.

Совокупность идей ученого-социолога и социального эколога, каким являлся О.Н. Яницкий, была ориентирована на сферу взаимодействия общества и природы и на поиски коэволюционных путей такого взаимодействия и развития.

В данном случае я понимаю и трактую термин «парадигма» как «систему теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества» [3]. Небольшое уточнение касается последнего фрагмента определения – «всеми членами научного сообщества». Под этим выражением я понимаю, естественно, не всё совокупное научное сообщество, но именно тех исследователей и социальных акторов, которые знакомы с данной парадигмой и вполне принципиально осознают и принимают аксиологические установки и теоретические взгляды социально-экологической парадигмы О.Н. Яницкого. А таковых, я думаю, немало в нашей стране. И хорошо бы, если бы коллеги Олега Николаевича смогли организовать ежегодную научно-практическую всероссийскую или международную конференцию по дальнейшей разработке социально-экологической парадигмы (может они уже что-то сделали, но мне пока об этом не известно).

На мой взгляд, две книги из творчества Олега Николаевича Яницкого наиболее ярко отражают эволюцию социально-экологической парадигмы: 1. О.Н. Яницкий «Экологическая перспектива города» (1987) [4] и 2. О.Н. Яницкий «Экологическое мышление эпохи “великого передела”» (2008) [5].

Ниже, в самом первом приближении, я попытаюсь выразить свой субъективный взгляд в понимании отдельных граней и элементов социально-

экологической парадигмы О.Н. Яницкого, сквозь призму прочтения именно этих книг.

Во-первых, книга «Экологическая перспектива города» оказалась настоящим научно-популярным бестселлером в великом Советском Союзе (тогда еще это была действительно самая читающая страна мира). Она появилась в разгар «горбачевской перестройки», и тогда еще мало кто мог предположить, что через три года великая страна СССР неотвратно подойдет к своему распаду.

Впервые город рассмотрен был с экосистемных позиций с уделением большого внимания активности населения в охране природы и в улучшении качества жизни в городах.

С позиций системного (комплексного) подхода был представлен анализ проблемы «город-природа», а теория социалистической урбанизации была рассмотрена с позиций экологического сознания населения и социально-экологического знания специалистов различных направлений (экологов, социологов, архитекторов). Была сформулирована главная задача городской среды – гуманизация отношения людей друг с другом, и с окружающей природой. И была сформулирована первая аксиома будущей социально-экологической парадигмы: «Экологический подход к городу мы понимаем как общенаучный подход, суть которого заключается в рассмотрении города как сложного организма в системе связей между составляющими его элементами, а также с «внешним» социальным и природным окружением. Такая трактовка с неизбежностью предполагает, что экологический подход является не моно-, а междисциплинарным, так как эти связи не только социальные, экономические, культурные, но и ресурсные, энергетические, информационные. Причем последние всегда зависят от общественных целей и ценностей. Поэтому экологический анализ города всегда является и социальным» [4].

Также была сформулирована практическая задача, не потерявшая своей важности (а, может быть, ставшая еще более актуальной) и по сей день: «Задача экологизации мышления и деятельности проектировщиков».

Естественно, что в этой монографии присутствуют элементы социалистической идеологии 80-х годов XX века и распространенного в то время романтико идеалистического мировоззрения. Но ключевые выводы и определения вполне реалистичны и для XXI века (хотя, возможно, воспринимаются сейчас не так ярко и убедительно, как во время появления книги).

О.Н. Яницкий определяет «экологический подход» как «многоуровневый анализ макро и микросоциальных процессов». По-моему, такое определение вполне адекватно даже в эпоху всепроникающей цифровизации экономики и общества.

Даже само понятие «экосистемы» цифровизаторы уже приспособили для своих утилитарных и коммерческих нужд.

Также, возможно впервые, в этой книге сформировано понятие социобиотехносферы как целостной системы взаимодействия общества и природы в проекте города, ориентированного на достижение социально-экологических целей и ориентиров.

Уделяется внимание важности процесса самоорганизации на условиях существования и развития такой сложной системы как город. Утверждение о том, что «современный город – среда, к которой человек как вид эволюционно не адаптирован» [4] нисколько не утратило своей актуальности в 20-е годы XXI века. Но этому феномену стали уделять гораздо меньше внимания, потому что все современные теории и практики ориентированы, в основном, на создание новой информационно-техногенной цивилизации, которая рассматривает человека в большей степени как средство достижения (чьих-то и каких-то) высших целей. Поэтому считается, что эколого-эволюционной сущностью человека как вида можно и пренебречь, потому как на индустриальном конвейере или в информационно-технотронном

обществе человек больше воспринимается как автомат, как биологический робот, который может сам адаптироваться к любым условиям максимальной урбанизации и технизации.

В итоге, завершающая четвертая глава книги, формирует концептуальный подход к городу: «Экосистемный город: синтез знаний и программа действий». И в ней, в частности, затрагивается тема, явно выходящая за рамки «экологии города». Эта тема, можно сказать, всепроникающая и доминирующая во всей сфере взаимодействия общества и природы – природопользование. О.Н. Яницкий подчеркивает, что «природопользование все более приобретает характер природовоспроизводства, становясь специфической сферой систематической производственной деятельности общества... следовательно, и природные системы города, и окружающий его ландшафт, надо поддерживать, воспроизводить» [4].

Появившаяся через 20 лет (в 2008 году) монография О.Н. Яницкого «Экологическое мышление эпохи “великого передела”» не имела столь широкой популярности в обществе, как книга «Экологическая перспектива города». Это и не удивительно – «экологическое мышление»- более глубокая и более сложная работа, ориентированная на «государственно мыслящие умы», а не на всех, кто имеет «элементарное» высшее образование. Во-вторых, времена и акценты сильно изменились – «широкие круги» уже не читают книг, а больше «тусят» в социальных сетях и поглощают информацию из ТВ-СМИ.

Но именно в книге «Экологическое мышление...» во всей полноте и масштабности представлена оригинальная социально-экологическая парадигма О.Н. Яницкого. Представлена в контексте историческом, геополитическом и футурологическом. На фоне анализа событий новейшей российской истории представлены размышления автора о том, как может ответить Россия на экологический вызов стремительно глобализирующегося и цифровизирующегося мира.

Естественно, что я не имею намерения и физической возможности пересказать всё содержание компактной, весьма насыщенной содержанием (именно качеством смыслов) книги. Один перечень названия глав книги говорит о многом:

1. Экологическое мышление эпохи “великого передела”.
2. Россия как экосистема.
3. «Эко» и «инфо»: конкуренция парадигм.
4. Экостратегия: освоение, сохранение, защита.
5. Публичная политика и социальные технологии.

Ниже я приведу несколько наиболее ярких идей, аксиом и постулатов, излагаемой О.Н. Яницким социально-экологической парадигмы.

1. «Всепроникающий и унифицирующий поток (денег, товаров, ресурсов, людей, информации), противостоящий природному и культурному разнообразию «мест» (локальных и региональных социоприродных экосистем), которые поддерживают биосферу в относительном равновесии – вот ключевой социально-экологический конфликт современности и главная проблема дисциплины «социальная экология эпохи глобализации».

2. Философия отношения к природе как к бесконечному ресурсу «человека конструируемого» ничуть не изменилась, а масштабы такого вмешательства с развитием науки и техники становились поистине космическими.

3. Даже зная дорогу к всемирной катастрофе, человечество не может остановиться.

4. Современное общество представляет собой еще и социобиотехнический организм, систему, встроенную столь сложно в биосферу, в космос, что мы до сих пор не знаем её динамики.

5. Обменные процессы между Российской Федерацией и окружающим миром носят принципиально неэквивалентный характер: мы обмениваем стратегические (невозобновимые) ресурсы на бумажные деньги, имеющие сомнительную ценность.

6. За годы реформ уже сотни тысяч жителей бывшего СССР стали «отходами» трансформационного процесса.

7. Чем интенсивнее общество модернизируется, тем большую роль качество среды обитания играет в процессах социального производства и воспроизводства, в пополнении научно-технического и социального капитала. Коль скоро мир становится все более искусственным, рукотворным, он все более нуждается в уходе, в «профилактике», поддержании в рабочем (безопасном) состоянии.

8. Виртуальная массовая культура продуцирует «картину мира», нацеленную не на мобилизацию и критическое освоение западной или иной культуры и технологий, а на мгновенное нерелексивное потребление.

9. Коррупция не только отнимает у инноваторов минимально необходимые им ресурсы, но и препятствует инновации, блокируя мобильность акторов и ресурсов.

10. Социально-экологическая модернизация (СЭМ) есть развитие общества при сохранении среды его обитания.

11. Нужна консолидация и мобилизация всех действительно патриотических сил и интеллектуальных ресурсов для разработки модели социально-экологической модернизации России, модели, которая бы обеспечила одновременное достижение нескольких целей: устойчивое поступательное развитие российского общества, наращивание его экономической мощи и социальной привлекательности, обеспечение его экономической и иной безопасности при минимальных рисках и необратимых потерях для локальных экосистем и биосферы в целом. [5]

Вывод ко всему выше сказанному прост: читайте и изучайте статьи и монографии О.Н.Яницкого – в них излагается реалистичный и разумный путь коэволюционного развития общечеловеческой цивилизации. И этот путь могла бы первой освоить Российская Федерация, взяв на себя бремя лидера в созидании нового, многополярного и коэволюционного мира.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. Экосистемная Россия О.Н. Яницкого // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2021. №6(16). С. 95-106.
 2. К 90-летию со дня рождения. Аннотированная библиография Олега Николаевича Яницкого / Отв. ред. О. А. Башева ; ФНИСЦ РАН. – Москва : ФНИСЦ РАН, 2023. – 238 с
 3. Хомич Е.В. Парадигма // Новейший философский словарь. С. 504-505.
 4. Яницкий О.Н. Экологическая перспектива города. - М.: Мысль, 1987. - 278 с.
 5. Яницкий О.Н. Экологическое мышление эпохи «великого передела». - М.: «Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН)», 2008. - 224 с.
-

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

THE SOCIO-ECOLOGICAL PARADIGM OF O.N. YANITSKY

This essay does not pretend to the special depth and inclusiveness of the scientific work of O.N. Yanitsky (March 24, 1933 — September 23, 2020). Rather, it is an attempt to express the subjective perception and reflection of the scientific ideas of an outstanding Russian sociologist-ecologist. The set of ideas of the scientist-sociologist and social ecologist, such as O.N. Yanitsky, was focused on the sphere of interaction between society and nature and on the search for co-evolutionary ways of such interaction and development.

Keywords: Oleg Nikolaevich Yanitsky, socio-ecological paradigm, ecology of the city, personality of a scientist, globalization, digitalization, socio-ecological modernization

Поступила в редакцию 30 июня 2023